



**Evropský polytechnický institut, s.r.o.**  
**1. soukromá vysoká škola na Moravě**



# VÝROČNÍ ZPRÁVA

O ČINNOSTI  
2018

# 2018

**výroční zpráva o činnosti**

Prof. Ing. Oldřich KRATOCHVÍL, Ph.D., CSc., MBA, Dr.h.c.

Výroční zpráva o činnosti soukromé vysoké školy EPI, s.r.o. za rok 2018.  
Schváleno Akademickou radou 21. 6. 2019.

Vydavatel, nositel autorských práv:

© Evropský polytechnický institut, s.r.o. Kunovice, 2019  
ISBN 978-80-7314-400-5

**Tato výroční zpráva prezentuje činnost soukromé vysoké školy Evropského polytechnického institut (dále jen EPI) v roce 2018.**

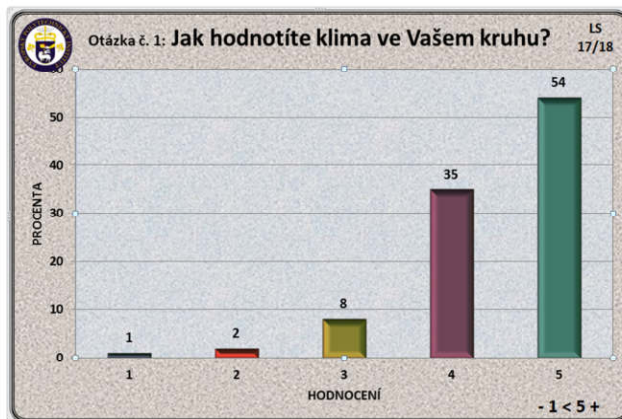
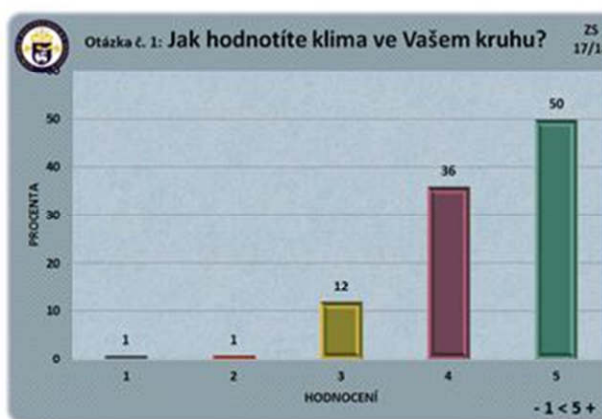
Tato výroční zpráva popisuje působení profesně zaměřené soukromé, regionální vysoké školy EPI s.r.o. v roce 2018 v prostředí, které se významně odlišuje od doporučení expertů OECD, moderních vzdělávacích systémů ve vyspělých zemích i od požadavků podnikové praxe na profesní vysokou školu.

I v roce 2018 byl EPI ve vysokoškolském systému ČR specifickou vysokou školou.

V čem spočívala specifika EPI s.r.o.?

Ad1.: Především v tom, že EPI s.r.o. působí především v regionech Zlínský a Jihomoravský kraj, kde pomáhá zvýšit vzdělanost populace a udržet v tomto regionu vzdělané lidi. O tom, že toto tvrzení je oprávněné, svědčí skutečnost, že za posledních 12 let se jen z regionu Zlín odstěhovalo 42 668 lidí.[1] Tím, že EPI vzdělává pracující, kteří mají v regionu byty a domy, posiluje kvalifikační strukturu populace pro současný i nově přicházející kapitál a významně zvyšuje dostupnost kvalifikace pro pracující regionu.

Ad2.: Také jeho vnitřní kultura, kterou si vytvořili akademičtí pracovníci, studenti a provozní pracovníci, je jedinečná a stabilní, jak ukazují dlouhodobé výsledky anonymního vnitřního auditu (za další roky jsou k dispozici v archivu EPI):



Graf: Hodnocení vnitřní kultury studenty.

Ad3.: Ke specifiku EPI patří vysoká angažovanost Akademické rady, která je složená z mimořádných osobností. Podíl členů Akademické rady na vývoji technologií, zaměření a cílů profesní vysoké školy významně překračuje standardní pojetí povinností členů Akademické rady.



Obr.: Zasedání Akademické rady EPI s.r.o.

Ad4.: Ke specifiku EPI patří také velice otevřený vztah mezi studenty, učiteli a vedením vysoké školy, jak ukazují následující data z vnitřních auditů:



Graf: Hodnocení komunikace mezi studenty a vysokou školou

Ad5.: Specifikum, které považujeme za nejdůležitější.

EPI cíleně, jako první v ČR, od roku 1991, vyvíjí profesně orientovanou vysokou školu a snaží se svojí činností prosazovat standardní přístupy vysokého školství ve vyspělých zemích v českém vysokoškolském systému.

O tomto zaměření bylo Ministerstvo školství dlouhodobě a pravidelně informováno popisem aktivit ve výročních zprávách.

Při zahájení naší práce jsme se obrátili na zahraniční partnery, aby nám profesní vysokou školu pomohli vybudovat. Učili jsme se od roku 1991 od Conestoga Colleges, Vancouver College a PTH Eindhoven.

První kroky k prosazení profesní vysoké školy do našeho vzdělávacího systému jsme učinili v roce 1992, když jsme založili první vyšší odbornou školu v ČSFR, důsledně profesně zaměřenou. Všechny vyšší odborné školy, které vznikly po nás, očekávaly, že se vytvoří samostatný sektor profesních vysokých škol na úrovni bakaláře. (Později to také navrhovali experti OECD). Mýlili jsme se, zákon umístil VOŠ mezi střední a vysokou školu.

Výsledkem významné pomoci EPI ze strany těchto partnerů bylo, že vysoká škola IT Sligó v Irsku vydala po několikaletém společném působení s EPI v ČR v roce 1997 první vysvědčení National certifikate (NC), National diploma (ND) - tzv. krátká vysokoškolská studia a nakonec vysvědčení BBS pro bakaláře, kteří po celou dobu svého studia studovali na EPI.



Tyto studenty vzdělávali naši učitelé, předtím připravení pracovníky NCEA Irsko. NCEA Irsko pod vedením pana Denise Mc Greata tehdy vyškolila naše vyučující s tím, že při budování nového akademického týmu muselo jít především o lidi s významnou profesní specializací a praxí, oproti tehdejší standardní požadavkům Akreditační komise s požadavky na počty profesorů, docentů a na výzkum a publikaci vyučujících.

Publikace s impact factorem je nezajímali, zato profesní kompetence akademických pracovníků na bakalářském stupni a jejich profesní zkušenosti je zajímaly velice.

V této souvislosti nelze nevzpomenout pana *prof. Ing. J. M. Honzíka, CSc.*, který do ČR irské partnery přivedl a moudrého pana *profesora Ing. Emanuela Ondráčka, CSc.*, tehdy náměstka pro vysoké školství na Ministerstvu školství, bez jehož podpory by projekt nemohl být v té době úspěšný.



Prof. Ing. J. M. Honzík,



Prof. Ing. Emanuel Ondráček, CSc.

Na základě této spolupráce, zkušeností naší VOŠ a s nezištnou podporou NCEA Irsko jsme akreditovali v roce 1999 EPI jako druhou soukromou vysokou školu v ČSFR. Na tomto místě bych rád poděkoval a celé tehdejší Akreditační komisi pod vedením pana *prof. RNDr. Miroslava Lišky, DrSc.* NCEA vyžadoval zapojení vysoké školy tohoto typu do podpory podniků a institucí regionu a plnoprávné začlenění specialistů z těchto podniků do výuky.

O tom, že jdeme správným směrem, nás tehdy přesvědčily doporučení projektu OECD „Tématické hodnocení terciárního vzdělávání“ [3], který v ČR v roce 2006 realizoval tým OECD, složený z mezinárodně uznávaných odborníků.

Jeho třetí klíčové doporučení se týkalo akreditací, které již tehdy, podle našeho názoru, brzdily rozvoj celého vysokoškolského systému. Tým upozornil na to, že udělování *akreditací se opírá příliš o „vstupy“* (počty docentů a profesorů), než o *„výstupy“* (tj. jak kvalitní absolventy škola produkuje).

Tento přístup Akreditační komise následně vyvolal problém tzv. „létajících profesorů“. Na trhu vzrostla nelogicky pro bakalářský stupeň poptávka po docentech a profesorech a ve svém důsledku opatření AK významně bránilo rozvoji kvalitních a plnohodnotných profesně zaměřených bakalářských oborů a vzniku plnohodnotných neuniverzitních vysokých škol. [4]

Pečlivě jsme sledovali rady zkušených expertů OECD, ale jak i dnes ještě vidíme, mnohá z dobře míněných doporučení na základě zkušeností z vyspělých zemí OECD dodnes nebyla v ČR realizována.

26. 1. 2009 byla projednána vládou Bílá kniha terciárního školství [5]. Stejně, jako zpráva expertů OECD viděla i vláda prostřednictvím Bílé knihy příležitosti našeho vysokého školství v:

- Zavedení krátkých, prakticky orientovaných programů.
- Ve výrazném zvýšení počtů absolventů v profesně orientovaných programech.

Vláda prostřednictvím Bílé knihy doporučila v bodu 28 následující cíle:

28. Akreditace pro poskytování bakalářských programů budou sledovat takové standardy, *aby bylo zohledněno zvolené zaměření instituce a nedocházelo k tomu, že více profesně orientované bakalářské*

*programy budou posuzovány stejnými parametry jako programy orientované ryze akademicky. V tomto kontextu budou nově užívány např. následující parametry:*

- a) podíl tvůrčí činnosti financované ze soukromých zdrojů na celkovém rozsahu podpory tvůrčí činnosti;
- b) podíl pedagogických pracovníků s praxí mimo vysoké školy (alespoň 3 roky);
- c) rozsah praxe studentů (procento kreditové hodnoty ve studijních programech);
- d) spolupráce s výrobní sférou;
- e) uplatnitelnost absolventů na trhu práce.

Všem těmto podmínkám EPI po celou dobu své existence vždy vyhovělo.

V bodě 42 Bílá kniha [5], schválená vládou ČR doporučuje:

*42. Systém kvalifikací akademických pracovníků v České republice je mimořádně těžkopádný (viz názory expertů OECD a představitelů aplikační sféry). Vědecko-pedagogické hodnosti docenta a profesora jsou z legislativních i tradičních důvodů vnímány jako celoživotní a celostátně platné, i když konkrétní podmínky pro habilitační a jmenovací řízení jsou závislé na konkrétní instituci a jejich hodnota je často nevyrovnaná, a to i v příbuzných oborech. Složitá je i otázka akceptování hodností získaných za odlišných podmínek na jiných vysokých školách či v zahraničí. Nevyhovující věková skladba akademického sboru řady vysokých škol je *důsledkem tohoto systému*, stejně tak jako velmi slabé zastoupení zahraničních odborníků v akademických obcích, zejména na vedoucích pozicích.*

*Stávající systém navíc ztěžuje plnohodnotné zařazení vysoce kvalifikovaných odborníků z praxe nebo ze zahraničí do akademické kvalifikační hierarchie. V poslední době je patrné, že současný stav kombinuje neschopnost zabránit různé úrovni habilitačních a profesorských jmenovacích řízení s výraznou motivací, aby docházelo k inflaci titulů, a to nejen na úrovni osobních motivací jednotlivých pracovníků, ale i na úrovni vysokých škol (akreditační řízení).*

*43. Bílá kniha proto navrhuje zavést transparentní systém „profesorských“ funkčních pozic na vysokých školách, napojený na povinné kariérní řády vysokých škol a ponechaný v gesci interních předpisů jednotlivých škol, které budou zodpovídat za veřejnou formulaci svých kvalifikačních kritérií (jejich nomenklatura nemusí být celostátně unifikována). Ačkoliv jde o téma ve střeoevropských podmínkách mimořádně citlivé, bude tak zaveden systém, kdy se běžné profesorské pozice stanou záležitostmi škol, nikoliv státu, a za jejich renomé ponesou zodpovědnost školy samy....*

Regionální, především soukromé vysoké školy se samozřejmě začaly těmto cílům přizpůsobovat. Také EPI očekávalo v dobré víře, že tyto a další zásady a cíle zanesou Akreditační komise do Standardů pro hodnocení vysokých škol.

Jak ale byla tato doporučení v praxi AK a NAÚ realizována?

- Akreditační komise tyto zásady a cíle do Standardů nepromítla.
- Krátké, profesně orientované programy nejsou v zákoně o vysokých školách zavedeny vůbec.
- 20 soukromých vysokých škol, které měly šanci dodávat národnímu hospodářství profesní bakaláře, že nedostalo při svém vzniku žádnou pomoc a v důsledku stávajících požadavků na profesory, docenty a publikace s IF nakonec odešlo ze systému vysokých škol. [6]

Akreditační komise a dokonce ani později NAÚ nevyvinuli potřebné aktivity pro to, aby si v pilotních projektech ověřili, jak by měly být po schválení novely zákona o vysokých školách v roce 2016

definovány žádoucí parametry na profesní vysokou školu v nově definovaných standardech pro profesní vysokou školu. *Nemohli tak být z této problematiky proškolení ani hodnotitelé, a proto jejich rozhodování dodnes závisí na jejich libovůli a dosavadních individuálních zkušenostech na svých akademických pracovištích.*

Je tomu tak proto, že Národní akreditační úřad pro vysoké školství (dále jen NAU) ve své práci neusměrňuje dostatečně, jak by mohl, celý vysokoškolský systém k co nejrychlejšímu přizpůsobení vzdělávacím systémům vyspělých zemí.

Minimálně třináct let bývalé Akreditační komisi i NAU podle našeho názoru tedy chybí vize, cíle, strategie rozvoje profesního vysokého školství, a proto chybí prováděcí legislativa profesního vysokého školství zaměřeného na potřeby podnikové praxe a realizace dalších doporučení OECD.

Příležitost s naším vysokým školstvím něco udělat byla promarněna a dopad této situace pocítil i EPI.

Tuto koncepci, deklarovanou vládou (Bílá kniha) i stanoviskem expertů OECD ve Zprávě expertní skupiny OECD v roce 2006 jsme po celou dobu existence EPI prosazovali, což nám přineslo jen a jen potíže (profesní vysokou školu vysokoškolský zákon až do roku 2016 neznal).

Čas utíkal a my jsme se snažili „přežít“ do doby, než bude ve vysokoškolském zákonu a Standardech uzákoněná profesní vysoká škola. Očekávali jsme, že se situace po jejím uzákonění změní – že bude doporučení vlády v Bílé knize i doporučení expertů OECD zapracováno do Standardů, strategických cílů a metodiky NAU. Vždyť podniky po takovém řešení hlasitě a dlouhodobě volaly.

Pochopili jsme také, že přístup tehdejší Akreditační komise je natolik pomalý, že musíme sami výše uvedené cíle vlády i expertů OECD uvádět do života. Vysokou školu jsme od počátku chápali stejně, jako naši kolegové z partnerských vysokých škol v Irsku, Kanadě, nebo Německu. Jako pracoviště, které má být nositelem rozvoje vzdělávání populace, technologií a stimulátorem demokratických společenských procesů a že realizace těchto cílů je na nás.

EPI proto ve své tvůrčí práci několik let pečlivě analyzoval systém kanadského, německého a holandského vysokého školství. Jako výsledek v roce 2012 podal EPI tehdejší Akreditační komisi projekt v ČR prvního magisterského profesně orientovaného studijního programu *Ekonomika a management*.

Při obhajobě tohoto magisterského, profesně orientovaného stupně, na jednání Akreditační komise rektor EPI poukazyval na to, že vycházíme z ověřené koncepce německých vysokých škol, Vancouver Colleges a Conestoga College v Kanadě.

Rektor EPI nabízel v průběhu projednávání Akreditační komisi možnost ověřit tento projekt na EPI pilotně, pod dohledem Akreditační komise a na základě takto získaných zkušeností vyhodnotit smysluplnost záměru.

Akademická obec EPI byla přesvědčená, že tento program je v zájmu hospodářství ČR.

Akreditační komise žádost zamítla.

Je to škoda, protože tak mohla Akreditační komise získat první podklady pro tvorbu Standardů pro legislativu budoucí profesní vysoké školy.

V té době se vedly v akademické obci nekonečné debaty o obsahu novely vysokoškolského zákona a my jsme netrpělivě čekali, až Parlament schválí novelu, ve které budou zakotveny doporučení Bílé knihy a expertů OECD a specifika profesní vysoké školy, která by nám s ohledem na dlouhodobou profilaci vyhovovala (specifický obsah a zaměření studia, jiný profil učitelů s ohledem na zaměření pro podniky, smysluplná činnost, atd.).

Za této situace, když se novela vysokoškolského zákona opozdila oproti našemu očekávání, v době již probíhající přestavby EPI na plné profesní zaměření ve spolupráci s podniky regionu, jsme museli v roce 2015 podat žádost o reakreditaci.

Následně nám dne 26. 4. 2016 Akreditační komise zakázala přijímat studenty do studijního oboru Ekonomická informatika. Odůvodnění nebylo v tom, že by EPI špatně učil, nedodržel akreditační spis, nebo jeho absolventi neměli uplatnění. Naopak, studenti byli s výukou i obsahem studia spokojeni, akreditační spis byl beze zbytku dodržen, o naše absolventy se podniky ucházely a nezaměstnané jsme neměli žádné absolventy. Problém viděla Akreditační komise především v neodpovídajícím profilu vyučujících – nepublikovali v dostatečně hodnocených časopisech s impact factorem, jak akademické pojetí vysoké školy ve Standardech v té době požadovalo. I když jsme se odvolali, neměli jsme šanci na úspěch, protože pro profesní zaměření neměla bývalá Akreditační komise vytvořeny potřebná kritéria ve Standardech, podle nichž by se Akreditační komise pro oblast profesní profilace vysoké školy prokazatelně řídila a jednotlivé vysoké školy hodnotila. Již tehdy bylo hodnocení personalistiky i činnosti vysoké školy ze strany hodnotitelů, podle našeho názoru, zcela subjektivní.

Věřili jsme ale, že očekávaná novela vysokoškolského zákona zajistí, že se Standardy profesní vysoké školy následně změní, zprůhlední a že *hodnotitelé budou na nové požadavky profesní vysoké školy proškolení* a že EPI na změnu nepříznivého rozhodnutí Akreditační komise dosáhne.

”

Nenechali jsme se odradit a na profesní profilaci naší vysoké školy jsme dále pracovali. Když bylo jasné, že bude konečně schválená novela vysokoškolského zákona, podali jsme Akreditační komisi v roce 2016 další akreditační spis bakalářského studijního programu „Systémové inženýrství a informatika“ se studijním oborem „Informatika a právo pro řídicí pracovníky“. I tento studijní program byl projektován na základě požadavků podnikové praxe a byl koncipován jako profesně zaměřené studium.

Zástupci podniků, včetně Hospodářské komory tehdy vítali možnost získat provozní pracovníky - bakaláře – s kompetencemi IT a aplikovaného práva. Ministerstvo školství nestihlo o žádosti rozhodnout do 31. 8. 2016 a následně nám Národní akreditační úřad sdělil, že zastavuje řízení, protože nebyl, podle jeho sdělení, *oprávněný rozhodovat* o žádostech týkajících se studijních oborů, které měla dořešit bývalá Akreditační komise. Pracovali jsme zbytečně.

V roce 2016 byla konečně schválená novela vysokoškolského zákona.

Situaci výborně popisuje citace pana profesora Petra Matějů v článku České vysoké školství: „Deset let vzrušeného přešlapování na místě“, Reflex 9/2016:

*„Píše se rok 2016 a příležitost s naším vysokým školstvím něco udělat je opět promarněna. Do Senátu míří deset let diskutovaná, očekávaná i zatracovaná, až konečně parlamentem schválená, avšak „vykleštěná“, novela vysokoškolského zákona, která ignoruje téměř vše, co nám již řadu let doporučují mezinárodní organizace“.* [4]



Novela vysokoškolského zákona legalizovala profesní vysokou školu a dala NAÚ možnost ve Standardech realizovat vize a strategické cíle vysokého školství a tyto přizpůsobit vývoji ve světě a doporučením vyplývající z Bílé knihy a expertní skupiny OECD. Bohužel NAÚ učinil žalostně málo a Standardy NAÚ pro oblast profesního vysokého školství ani po desíti létech neprosazují v potřebném rozsahu doporučení Bílé knihy, ani expertní skupiny OECD.

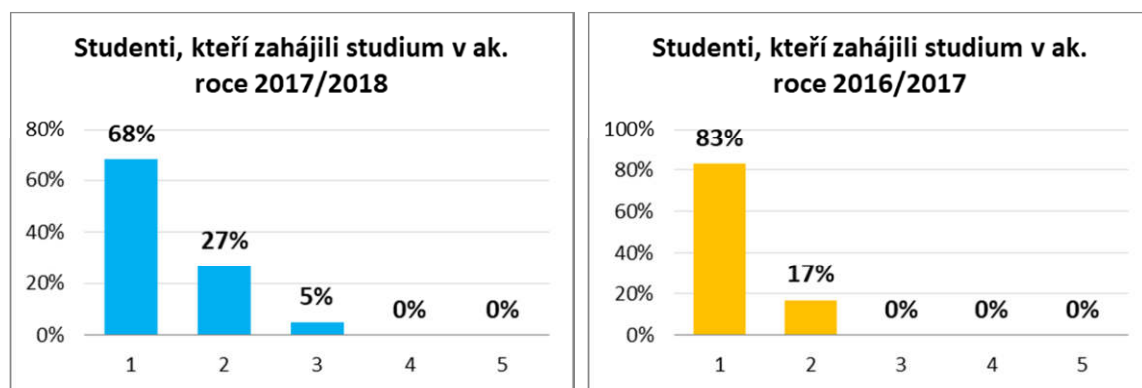
S nástupem Průmysl 4.0 musel EPI (po roce 2013) na novou situaci v průmyslu a společnosti reagovat a nově analyzovat prognózy vývoje společnosti, technologií a očekávaného vývoje v oblasti lidských zdrojů pro implementaci udržitelného rozvoje, aby správně zaměřil činnost a cíle do následujícího období.

Ukázalo se, že brzy bude velkým problémem podniků, institucí a celé společnosti ochrana osobních údajů, ochrana soukromí, zapojení umělé inteligence a robotiky do provozů podniků regionu, zvládnutí kybernetických hrozeb, využití IoT a sítí vyšších generací a přizpůsobení vnitřní kultury a řízení podniků v nastupujícím turbulentním podnikatelském i společenském prostředí.

Podniky v té době věděly, že se budou muset také vyrovnat s přístupem mileniálů ke svým životním cílům. Začala významná proměna části populace. Podniky si začaly stěžovat na malou odpovědnost, malou loajalitu, malou tvořivost a malou adaptibilitu části pracovní síly na práci v pracovním kolektivu. I tuto oblast jsme museli v rámci našeho výzkumu, vývoje a tvůrčí činnosti prozkoumat a vytvořit vzdělávací technologie, studijní materiály, a metodiky, které pomohou v této situaci formovat naše absolventy.

Proto se významným úkolem EPI od roku 2016 stalo přebudování studijních materiálů tak, aby odpovídaly skutečnému profilu profesního zaměření výuky a nově nastupujícím technologiím, plošnému přechodu na e-learning a začlenění tvořivé složky do výuky. Akademičtí pracovníci se podle této koncepce měl stát u kombinované formy studia především rádcem a průvodcem individuálně zaměřeného studia studenta. Vzhledem k menšímu počtu studentů se tento náš cíl podařilo v roce 2018 naplnit. Právě v těchto oblastech jsme viděli smysl existence naší regionální vysoké školy vedle stávajících „kamenných univerzit“.

V květnu 2019 jsme provedli průzkum názorů studentů a uvádíme hodnocení vyučujících ze strany studentů:



Graf: Jak hodnotíte vyučující ve vašem studijním oboru z pohledu jejich profesionality, způsobu výuky, metodiky výuky a zaměření na praxi.

Pozn.: 1 (jsem naprosto spokojen) až po 5 (zcela neúnosné). Pokud se ve vzorku objevil počet hodnot (1, 2, ...5) s oblastí menší než 1%, graf takový případ vyhodnotí jako nulovou činnost.

Při řešení této situace dostali akademičtí pracovníci v letech 2017 a 2018 možnost se zapojit buď do klasického akademického výzkumu (například prof. Ing. Ivan Plander, Dr.Sc., doc. Ing. Dalibor Bartoněk, CSc.), nebo do profesně zaměřeného výzkumu oblastí výše uvedených (prof. Ing. Jaromír Brzobohatý, CSc., doc. PhDr. Milan Vinklárík, CSc., doc. RNDr. Václav Sedláček, CSc., doc. Ing. Alena Longauerová, PhD., Ing. Jindřich Petrucha, PhD., Ing. Robert Jurča, PhD. a další).

Zaměření vývojové a tvůrčí práce bylo proto na základě výše uvedeného od roku 2016 do následujících oblastí:

1. Ochrana osobních údajů a soukromí v souvislosti s nástupem umělé inteligence a nových technologií.
2. Kybernetická ochrana malých a středních podniků v oblasti řídicích, administrativních a výrobních procesů.
3. Aplikace umělé inteligence do řízení firem.
4. Principy, technologie a obsah vzdělávání specialistů v praxi v oblasti ekonomické informatiky.
5. Příležitosti a hrozby internetu věcí pro podnikové procesy.
6. Vliv globalizace a vývoje technologií na požadavky na profil specialisty oboru Informační technologie a Ekonomická informatika.
7. Vývoj informačních technologií profesní vysoké školy.

Výsledkem společné vývojové práce učitelů, studentů a spolupracovníků z praxe bylo v roce 2017 podání dvou nových bakalářských studijních programů

1. Ekonomika a management
2. Informační a komunikační technologie

Vývoj byl realizován ve spolupráci se specialisty z podniků, s našimi pracujícími studenty, s profesory a docenty, a akademickými pracovníky, kteří měli o tuto oblast zájem, a kteří byli s touto vysokou školou bytostně spjatí a kterých si studenti i praxe velice vážili.

Národní akreditační úřad si dokonce vyžádal kompletní dokumentaci všech technologií k těmto oborům – tedy učební texty, videa a učební opory, testovací a hodnotící systémy - a nakonec akreditaci opět zamítl. Všechny technologie, naše know-how si ponechal.

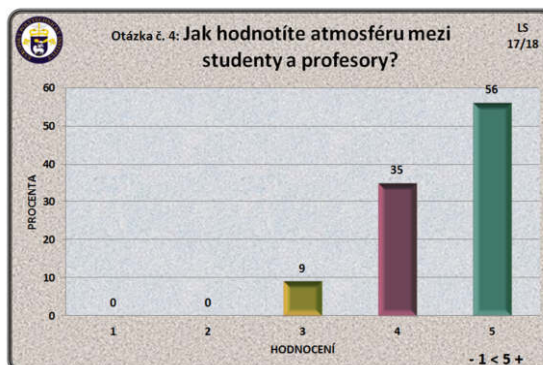
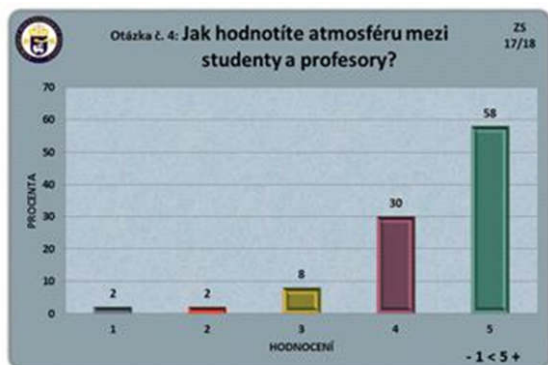
Postup NAÚ je pro nás nečitelný a velice často netransparentní. Neprosazuje dostatečně ve Standardech doporučení vlády v Bílé knize, neprosazuje doporučení expertů OECD, nedostatečně bere v úvahu potřeby zaměstnavatelů, a protože neexistuje dostatečně propracovaná legislativa (vize, strategické cíle, strategie atd.) pro profesně vysokou školu, měla bývalá AK a nyní i NAÚ na EPI rozporuplné požadavky.

AK i Národní akreditační úřad na jedné straně odmítl věkově starší, ale mimořádně kvalitní, profesně zdatné a zapálené profesory a docenty jako garanty, a na druhé straně odmítl i mladší garanty, kteří splnili požadavky vysokoškolského zákona na garanty i vyučující, plnili podmínku PhD, měli vynikající profesní zkušenosti z praxe, prokázali své kvality jako akademičtí pracovníci, jako vyučující a prokázali v praxi také profesní kompetence. Šlo o mimořádné osobnosti, které jsou v regionu uznávány. Studenti si jejich výuku chválí. [6] Jsme si jistí, že tito lidé byli schopni správně směřovat profesní vývoj naší vysoké školy a plně ji propojit na podniky a instituce. Je škoda, že nedostali příležitost to prokázat.

Bývalá Akreditační komise i NAÚ nám také vytýkal participaci starších vyučujících ve výuce. Ti si ale plnili stoprocentně své povinnosti, pomáhali prosadit profesní vysokou školu jako aktivně působící profesori a docenti klasických univerzit a spolu se specialisty z praxe pomáhali nalézt potřebné

proporce akademické a profesní složky v těchto studijních oborech. Jejich přínos pro rozvoj příznivé, sociální a pracovní vnitřní kultury a jejich osobnostní vzor pozitivně ovlivnil jak studenty, tak jejich mladší kolegy z akademické obce. V době, kdy mladé generaci chybí životní vzory, byla účast těchto akademiků pro naše mladé učitele i studenty neocenitelná. Studenti si těchto akademických pracovníků velice vážili a jen s lítostí se s nimi později ve výuce loučili.

O této skutečnosti svědčí grafy anonymního auditu:



Graf: Průzkum vztahů vyučujících a studentů

Takovou situaci jsme již v minulosti zažili, když nám Akreditační komise svým postojem prakticky zakázala, aby naši absolventi vypracovávali svoji bakalářskou práci také v jazyce anglickém. Měla na to dost sil.

Protože neexistují relevantní prováděcí kritéria pro hodnocení profesní vysoké školy, používá Hodnotící skupina pro odůvodnění odebrání akreditace například argument, že EPI nemá žádný projekt GAČR – viz formulace „Zcela absentují výzkumné projekty typu GAČR, TAČR apod. „[7]

Po vysoké škole našeho typu a velikosti nemá smysl vyžadovat podání projektu do GAČR a nebo TAČR.

Tomu odpovídá i skutečnost, že žádná soukromá vysoká škola, dokonce ani ty, které mají magisterský a PhD stupeň, není nositelem projektu v GAČR. Provedli jsme kontrolu GAČR a zjistili jsme, že ze 622 záznamů v seznamu podpořených projektů [2] 5. 6. 2019, není ani jedna soukromá vysoká škola nositelem GAČR. [2]

Nedostatečná specifikace pravidel pro akreditaci tedy dává možnost cíleně jinak hodnotit EPI a jinak jiné vysoké školy.

EPI se po celou dobu pečlivě věnuje rozvoji svých lidských zdrojů. Za dobu existence EPI:

- vychoval osm PhD. - Ing. O. Šabata, Ph.D.; Ing. J. Petrucha, Ph.D.; Ing. R. Jurča, Ph.D.; Ing. L. Obdržálek, Ph.D.; Ing. J. Prachař, Ph.D.; Ing. D. Slováček, Ph.D., Ing. E. Kolářová, Ph.D.; JUDr. R. Veselá, Ph.D. - na českých a slovenských univerzitách,
- jeden náš pracovník získal CSc. na REU Moskva,
- dva naši akademičtí pracovníci získali PhD. na Rushmore university v USA
- později byli oba jmenováni na této vysoké škole profesory, s akreditací od Chartered Management Institute, UK pro EU

vše profesně zaměřeno.

V akademickém roce 2018/19 jsme měli na EPI následující strukturu vyučujících odborných

předmětů:

(Počet pracovníků s nejvyšším vzděláním)

Prof.	1	6,7%
Doc.	5	33,3%
PhD.	4	26,7%
Ing. a MBA	1	6,7 %
Mgr. nebo Ing.	4	26,7%

26,7 % vyučujících odborných předmětů vykazalo publikace v článcích s impact faktorem.

80% vyučujících odborných předmětů vykazalo publikace v časopisech.

86,7% vyučujících odborných předmětů vykazalo publikace na mezinárodních recenzovaných konferencích.

60% vyučujících odborných předmětů vyvíjelo učební texty pro profesní vysokou školu.

Jeden člen akademické obce byl v letech 2017 a 2018 členem vědeckého a programového výboru Mezinárodní vědecké konference o IT, cestovním ruchu, ekonomie, řízení a zemědělství ITEMA 2018 (08. 11. 2018 Graz University of Technology, Steyrergasse 30, Graz, Rakousko).

Rozsah další tvůrčí činnosti ukazují také následující údaje:

Od ledna 2018 EPI nabídl pomoc institucím s problematikou GDPR, zavedením pověření pro ochranu osobních údajů a další legislativy. V tomto období byl také zahájen vzdělávací cyklus pro specialisty z praxe „Ochrana osobních údajů u OSVČ, malých a středních podniků“ a „Kurz pro pověření pro ochranu osobních údajů“.

Dne 25. 6. 2018 byla veřejnosti poskytnuta jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI publikace „Rozvoj lidského kapitálu firmy v oblasti kybernetické bezpečnosti“ se zájmem 384 uživatelů.

Pro podporu zavádění GDPR byly v srpnu 2018 jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI na webu školy [www.edukomplex.cz](http://www.edukomplex.cz) vystaveny odborné analýzy a texty pro oblasti: „GDPR – kamerové systémy“, „GDPR – kybernetická bezpečnost“, „a „GDPR pro SVJ a bytové domy“, „GDPR pro obce“ a „GDPR a pracovně právní vztahy“. Tento informační zdroj využilo celkem 181 manažerů, podnikatelů a specialistů z praxe.

Zároveň byl veřejnosti jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI poskytnut profesní text „Jak cíleně ovlivnit nákupní chování zákazníka?“, o který projevil zájem 615 manažerů, podnikatelů a specialistů z praxe.

Z důvodu zvýšeného zájmu o projevenou podporu EPI byl, jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI, vytvořen systém pro provedení interního auditu GDPR ve své firmě se zájmem 525 manažerů, podnikatelů a specialistů z praxe.

EPI postupně vydal jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI další publikace, které výrazně podpořily firmy v ČR i SR.

Dne 26. 10. 2018 byl jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI nabídnuta publikace „Pozitivní lídr“ se zájmem 375 manažerů, podnikatelů a specialistů z praxe.

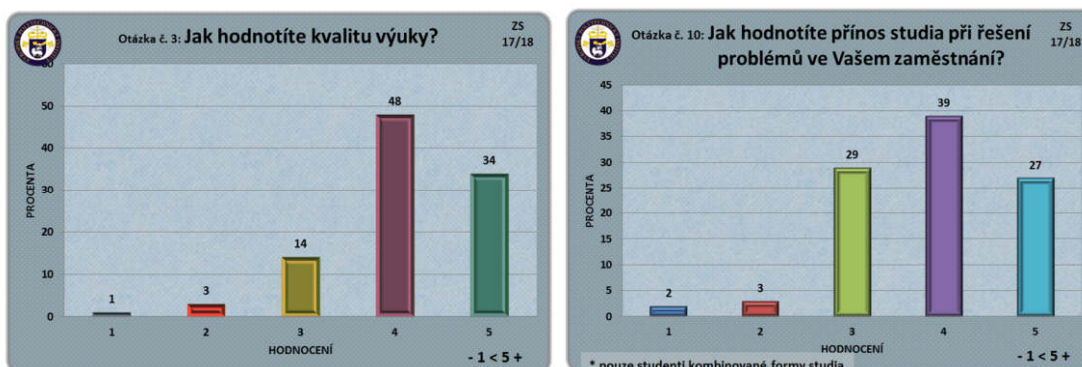
Dne 7. 12. 2018 byl jako výstup vývoje akademických pracovníků EPI dodána publikace „Osobnostní rozvoj lídra“ o kterou projevil zájem 472 manažerů, podnikatelů a specialistů z praxe.

Domníváme se, že naše propojení tvůrčí činnosti na podniky a instituce plně zdůvodňuje smysl existence naší vysoké školy. Dlouhodobě jsme přesvědčeni, (viz naše výroční zprávy) že celostátní a nadnárodní oblast vzdělávání dobře vykrývají univerzity a že regionální vysoké školy by měly lokálně vyhovět regionálnímu průmyslu a institucím tak, jak po tom již roky volá. To samozřejmě určuje také tvůrčí činnost akademických pracovníků profesně zaměřených vysokých škol. Publikace s impact faktorem k dosažení těchto cílů nejsou potřebné.

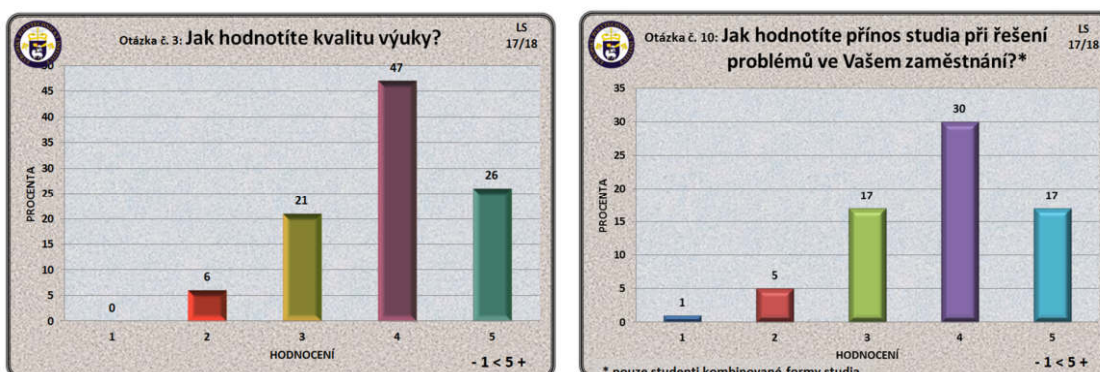
Na základě našich zkušeností, zkušeností našich zahraničních partnerů naše profesní vysoké školství nutně potřebuje realizaci bodu 43 Bílé knihy, který navrhuje zavést přinejmenším na bakalářském stupni profesně zaměřené vysoké školy transparentní systém „profesorských“ funkčních pozic na vysokých školách, napojený na povinné kariérní řády vysokých škol a ponechaný v gesci interních předpisů jednotlivých škol.

O správnosti naší cesty nás každodenně přesvědčuje skutečnost, že i když se ve společnosti vede diskuse o tom, jak obsah vysokoškolského studia nevyhovuje současným potřebám podniků, vůči EPI jsme nezaznamenali žádnou připomínku ze strany podniků, studentů, ani absolventů – naopak, absolventi se k nám hlásí k dalším formám studia. V praxi jsou nejen mimořádně žádaní, ale i velice úspěšní. Může být lepší doporučení pro akreditaci?

O tom, že tato spokojenost je dlouhodobou záležitostí, svědčí následující data anonymního auditu (za další roky jsou výsledky auditu uloženy v archivu EPI).



Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - zimní semestr 2017/18



Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - letní semestr 2017/18

K 1. 7. 2018 přešli všichni studenti EPI do kombinované formy studia, což nám dává ještě větší možnosti profesně zaměřit činnost EPI a velice těsné propojení výuky s praxí.

Toto opatření vyvolalo ale také potřebu vzdělávání každého studenta co nejvíce *individualizovat* na jeho potřeby a vycházet z jeho dosavadních znalostí a kompetencí, z pracovní pozice a prostředí, v němž působí.

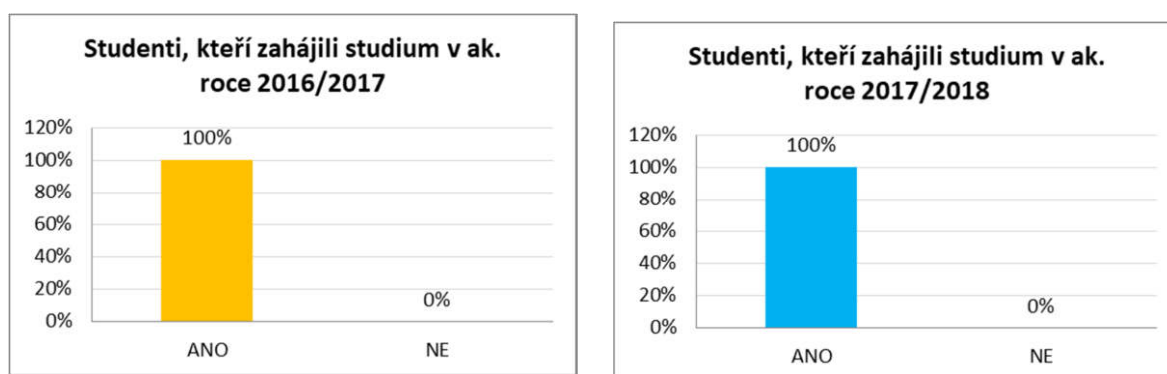
Tím, že se EPI podařilo do výuky vnést individuální přístup, mají studenti o studium veliký zájem.

To ale klade na vyučující mimořádné nároky a opět zcela nově profiluje jejich tvůrčí činnost.

U profesní vysoké školy, aby vyhověla potřebám praxe, je třeba oproti akademické formě zcela přebudovat technologie vzdělávání.

V průběhu roku 2017/18 a 2018/19 museli učitelé inovovat veškeré učební texty.

O výsledku jejich práce vypovídá průzkum názoru studentů z května 2019:



Graf: Vyhovovaly Vám učební texty vypracované vyučujícími EPI z pohledu obsahu, metodiky a snadné orientace?

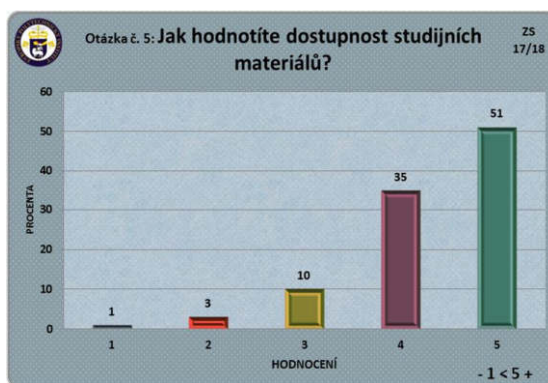
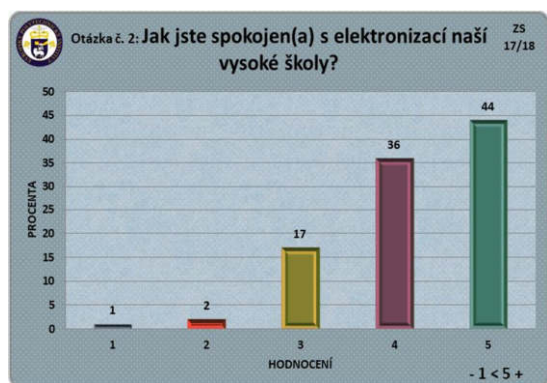
Začlenění práce pro podniky do činnosti EPI, významné posílení zaměření výuky na profesní kompetence, inovované technologie, potřeba nových učebních pomůcek a didaktických metod výuky vyvolaly další potřebu transformace profilu a zaměření rozvoje vyučujících, akademických pracovníků i podpůrného personálu. Opět jsme museli konstatovat, že doporučení expertů OECD z roku 2006 i Bílé knihy z roku 2009 mají i dodnes platnost.

V roce 2018 bylo již těchto cílů převážně dosaženo.

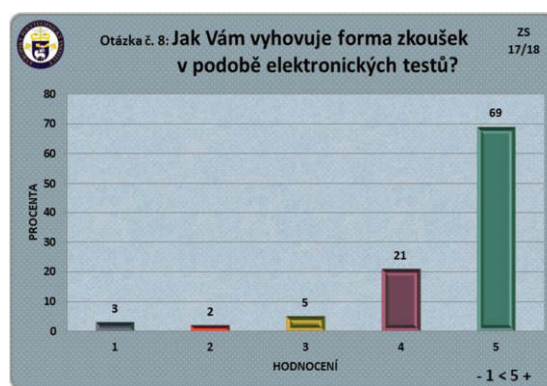
Práce na budování profilu profesní vysoké školy, učebních textů, vzdělávacích technologií a propojování na řešení rozvojových úloh podniků si vyžádalo nejen zapojení specialistů z praxe do činnosti EPI, ale mimořádné zatížení akademických pracovníků a změnu jejich zaměření tvůrčí činnosti.

Dlouhodobým vývojem se EPI s.r.o. a jeho akademických pracovníků podařilo vytvořit systém, v němž studenti dostávají znalosti potřebné pro ně a pro jejich zaměstnavatele, a proto se studenti na výuku těší a mají svoji vysokou školu rádi.

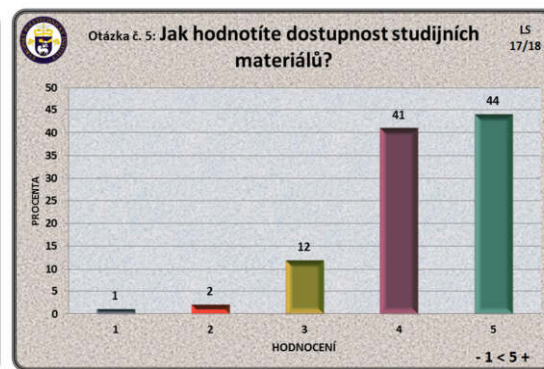
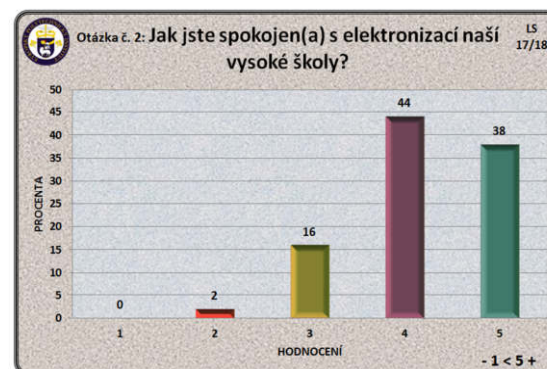
Uvádíme ukázkou jen posledních dvou semestrů:



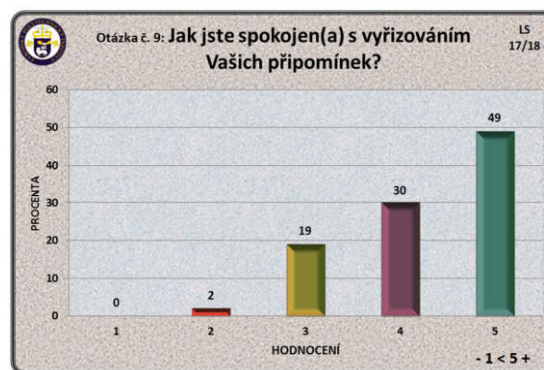
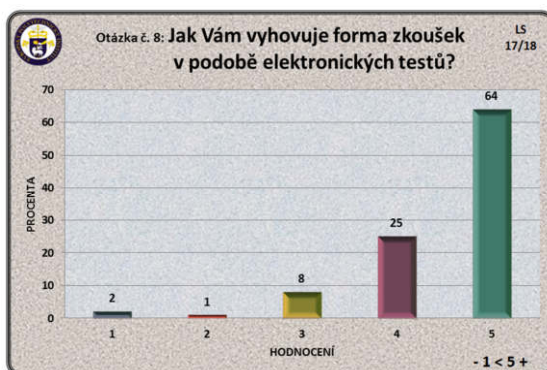
Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - 2017/2018 – po skončení zimního semestru



Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - 2017/2018 – po skončení zimního semestru



Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - 2017/2018 – po skončení letního semestru

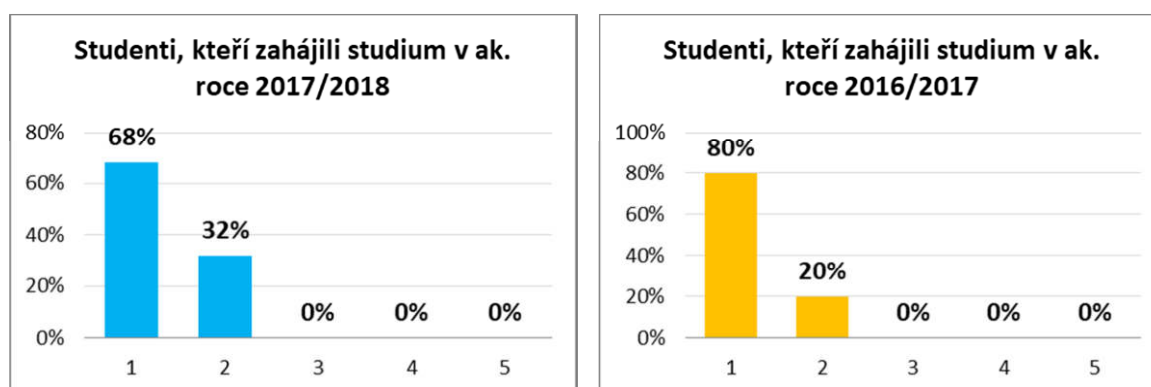


Graf: Výsledky průzkumu hodnocení studentů - 2017/2018 – po skončení letního semestru

Máme vypracovaný systém řízení procesů, v němž výsledky hodnocení a následující opatření po skončení semestru projednává vždy Akademická rada, Valná hromada akademické obce i Akademický senát. Jednotliví vyučující bezodkladně přijímají korekční opatření. Je to dáno i neobvykle otevřenou atmosférou v životě EPI I tato otevřenost je tím, co si studenti odnášejí na svá pracoviště a do dalšího života.

Na kvalitu, ani dostupnost inovovaných studijních materiálů jsme již mnoho let nedostali od studentů žádnou stížnost, uplatnitelnost absolventů je sto procentní, studenti i učitelé jsou spokojení.

Jako důkaz uvádíme opět statistické vyhodnocení názorů studentů z května 2019:



Graf: Jak hodnotíte náš informační systém pro řízení výuky v kombinované formě studia? Tj. studijní opory, studijní texty, videonahrávky, elektronické testy, systém časových harmonogramů, vedení studenta při plnění harmonogramu, způsob řešení problémů studentů, atd.

Pozn.: 1 (jsem naprosto spokojen) až po 5 (zcela neúnosné).

Profesní vysoké školy mají specifika, která teprve poznáváme. Takové vysoké školy musí dobře znát potřeby konkrétních podniků ve svém regionu, rychle se přizpůsobit vývoji a za pochodu inovovat pracovní sílu podniků na diskontinuitní vstup nového kapitálu a nových technologií do regionu. Vysokoškolská legislativa ale není dostatečně pružná pro to, abychom mohli plnit očekávání studentů i zaměstnavatelů.

Vysokoškolský zákon je třeba, podle našeho názoru, co nejrychleji významně inovovat.

I dnes platí v plném rozsahu slova pana profesora Petra Matějů z roku 2016 [4]:

*„České vysoké školství: deset let vzrušeného přešlapování na místě“,*

a konstatování

*„Děláme všechno jinak než by bylo přirozené, moudré a jak se to dělá jinde,“*

jen s malou opravou, že to je dnes již 13 let přešlapování na místě.

Více než 13 let je naše práce hodnocena jinak, než by bylo přirozené a moudré a jak se to dělá jinde, avšak nebyli jsme schopni tento stav změnit.

Přes rozsah práce, který jsme odvedli, trvalé přizpůsobování se standardům vysokých škol našeho typu ve vyspělých zemích, přes snahu realizovat doporučení OECD i Bílé knihy, přes to, že se studiem



jsou spokojeni studenti, že o naše absolventy je zájem, že stát na naši činnost ničím nepřispívá, průběžným omezováním činnosti EPI ze strany Akreditační komise (odebrání akreditace studijním oborům Finance a daně, Management a marketing zahraničního obchodu, které byly mimořádně ceněny studenty i podniky, kteří tyto absolventy odebíraly), odmítáním akreditace novým studijním oborům, zákaz přijímat studenty ke studiu ve stávajících studijních oborech, většinou z důvodu absence publikace s IF, samozřejmě měla opatření Akreditační komise a NAÚ za následek mimořádný dopad na ekonomiku EPI.

Ekonomickou ztrátu vyrovnávali pracovníci EPI hospodářskou činností – vývojem programů pro DVPP a rekvalifikací:

DVPP:

- Studium pro získání pedagogické způsobilosti – učitel odborných předmětů SŠ
- Studium pro získání pedagogické způsobilosti – učitel všeobecně vzdělávacích předmětů SŠ
- Studium pro získání pedagogické způsobilosti – učitel všeobecně vzdělávacích. před. 2. stupně ZŠ
- Studium pro získání pedagogické způsobilosti – učitel praktického vyučování SŠ
- Studium pro získání pedagogické způsobilosti – vychovatel
- Speciální pedagogika
- Asistent pedagoga
- Rozšiřující studium – Informatika pro učitele ZŠ a SŠ
- Rozšiřující studium – Ekonomika a management pro učitele SŠ
- Rozšiřující studium – Učitelství základů společenských věd pro učitele SŠ
- Rozšiřující studium – Inovační studium pro učitele SŠ
- Kurz - Etika a etiketa v práci pedagogického pracovníka
- Kurz - Základy algoritmizace a programování v C
- Kurz - Jak psát učební text
- Kurz - Moderní marketing
- Kurz - Obchodní zástupce
- Kurz - Inovace v řízení malých a středních podniků
- Kurz - Finanční gramotnost pro učitele základních a středních škol
- Kurz - Práce s PC
- Kurz - Program TightVNC a WizIQ a jejich využití
- Kurz - Soukromé právo jako součást Občanského a společenskovedního základu.

Rekvalifikace:

- Administrátor osobního počítače
- Administrátor WWW serveru
- Čtení a kreslení technické dokumentace
- Pracovník grafického studia
- Programátor WWW aplikací
- Tvorba WWW stránek
- Obsluha osobního počítače
- Daňový specialista
- Daňová evidence
- Účetnictví
- Vedoucí provozu – mistr/mistřová

a vývojem a realizací profesních programů pod akreditací AAHEA:

#### MBA

- Manager obchodního týmu
- Osobnostní rozvoj lídra
- Kybernetická bezpečnost podniku – GDPR
- MBA pro manažery ve školství
- Leadership Master Program
- General Management
- Podniková kultura, řízení znalostí a umělá inteligence
- Lidské zdroje pro čtvrtou průmyslovou revoluci
- Chief Information Officer – CIO
- Digitální podnik

#### MSc.

- Leadership
- Ekonomika a obchod
- Aplikovaná informatika

#### BBA

- Management zahraničního obchodu
- Vedoucí provozu

Realizace těchto aktivit sice vyvolala další zvýšení nároků na naše akademické pracovníky, ale jako sekundární jev mimořádně podporovala profesní rozvoj EPI, protože:

- a) Studia MBA, MSc. a BBA probíhala ve spolupráci s AAHEA v USA, takže jsme mohli využít zkušeností z této instituce. Protože v těchto studiích studují ředitelé a další specialisté podniků a institucí, v drtivé většině s vysokoškolským vzděláním, prokazují tak naši učitelé při vytváření studijních materiálů, že mají těmto specialistům z praxe co předat. Texty jsou pravidelně inovovány a tato inovace zasahuje i graduované studium.
- b) Aktivity v oblasti pedagogických studií pomáhají řešit vývoj vzdělávacích technologií akreditovaného studia, které jsou vhodné pro pracující. Výuka pracujících je zásadně odlišná v metodice od výuky čerstvých absolventů středních škol. Vývoj v této oblasti je pro rozvoj profesní vysoké školy nezbytný a tato aktivita právě rozvoj EPI jako profesní vysoké školy stimuluje.

Domníváme se, že EPI udělal za dobu své existence veliký kus práce nejen pro region a pro své studenty, ale i svým vývojem a snahou uvést do vysokoškolského sektoru skutečnou profesní vysokou školu.

Z EPI vyšlo 3140 absolventů akreditovaného studia, 1513 absolventy pedagogických studií jsme posílili školství a 187 absolventů jsme vzdělali ve formě profesního studia.

I když nám to bylo líto, pochopili jsme, že nemáme šanci s naší koncepcí profesní vysoké školy stejně jako dříve u Akreditační komise, tak i nyní u NAÚ, uspět. Nemůžeme čekat dalších deset let na to, až standardy NAÚ pro profesní vysokou školu vezmou na milost doporučení Bílé knihy, expertů OECD, zaměstnavatelů a studentů. Nás živí studenti, kteří k nám přichází nikoliv proto, že jejich vyučující mají

publikace v IF, nýbrž pro to, že tito vyučující jsou schopni předat nejnovější poznatky z oboru a pomoci studentům prognózovat budoucnost jejich zaměstnavatelů.

Abychom měli radost z práce, musíme vědět, že pravidla pro naši práci a cíle naší práce jsou smysluplné. Že se nepodílíme na stagnaci našeho vysokého školství.

Nemůžeme dalších deset let podávat nové a nové profesně zaměřené studijní programy, když pro jejich hodnocení nejsou dostatečně definována objektivní kritéria hodnocení. Hodnotitelé hodnotí naše projekty a naši činnost na základě zkušeností ze svých akademických pracovišť, a Akreditační komise a nyní i NAÚ je obratem zamítá.

Protože nás navíc MŠMT ČR v Registru vysokých škol a uskutečňovaných studijních programů vedlo v roce 2018 jako vysokou školu s datem ukončení akreditace k 31. 12. 2019, snažili jsme se upravit na žádost studentů harmonogram studia s nadstandardním zatížením studentů tak, aby byl do konce jejich studia do 31. 12. 2019 beze zbytku dodržen akreditační spis. Studenti si cíleně zkrátali prázdniny, a tak by posledních 46 studentů dokončilo studium na své škole. Později nás MŠMT upozornilo, že nám akreditace končí k 31. 12. 2024, a proto jsme jejich harmonogram změnili na standardní průběh. Jsme tomu rádi. (Pozn.: Podobně si upravila UP v Olomouci harmonogram akademického roku, když potřebovala realizovat opravy budov.). EPI ale musel čelit nepříznivému hodnocení ze strany Ministerstva školství i NAÚ.

O tom, jak složité je dnes působit nadále jako vysoká škola pod NAÚ svědčí i další průběh roku 2018 na EPI.

Naše vysoká škola fungovala standardním způsobem až do příchodu anonymů v květnu 2018, když s tímto anonymem spolupracoval pan ředitel Kanceláře Národního akreditačního úřadu a kanceláře MŠMT p. PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D., aniž by nás jakkoliv kontaktoval, a dal nám možnost eventuálních nejasností vysvětlit. V těchto anonymech p. PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D. vyzýval studenty, aby svoji vysokou školu opustili!!!

Klademe si otázku: co by bylo se studenty, kteří v roce 2019 nakonec studium úspěšně dokončili, kdyby pana ředitele PhDr. Jiřího Smrčku, Ph.D. uposlechli?

Do té doby, než přišla tato první série „anonymů“ byli spokojení studenti, učitelé a naši odběratelé absolventů a po těchto anonymech od května 2018 žije vedení, učitelé, studenti a jejich rodiny ve stresu, a strachu, zda studenti na své škole dostudují.

Následovalo rozhodnutí Rady Národního akreditačního úřadu o zahájení kontroly na EPI. Kontrolní komise, která pod vedením prof. Ing. Z. Vintra, CSc. provedla kontrolu na EPI, uvedla v Protokolu o kontrole několik nepravd, vůči kterým jsme se ohradili v námitkách.

Do vysvětlování situace se dokonce zapojili i studenti, samozřejmě v rámci svých možností. Zvali několikrát vedení Národního akreditačního úřadu na půdu vysoké školy, ale z Národního akreditačního úřadu nikdo nenašel odvahu před studenty předstoupit. Předseda NAÚ prof. Ing. Stanislav Labík, CSc. si ke studentům situaci ověřit na místo nepřijel a naše námitky odmítl.

Místopředseda Národního akreditačního úřadu JUDr. Ivan Barančík, Ph.D. dokonce komunikoval v září 2018, jako člen Kontrolní komise probíhající kontroly, s další osobou - podvodným anonymem a

vedení EPI ani Akademická rada, Akademický senát, ani studenti se opět nemohli pomluvám a lžím bránit.

Na naši stížnost proti takovému jednání jsme dostali od předsedy NAÚ prof. Ing. Stanislava Labíka, CSc. odpověď, že JUDr. Barančík, PhD. konal s jeho souhlasem. Protože pan předseda NAÚ je ale odvolací autoritou ve věci námitek EPI proti zápisu Kontrolní skupiny, lze pochybovat o nestranné a nezáužaté Kontrolní komisi a o objektivním vyhodnocení našich námitek.

Údajně další podobné anonymy jsou podle místopředsedy Národního akreditačního úřadu, JUDr. Ivana Barančíka, PhD. na Ministerstvu školství a my se opět pomluvám nemůžeme bránit, dokonce je nemůžeme ani vidět!

Nedostali jsme ani odpověď od Národního akreditačního úřadu, ani Ministerstva, zda je pravda, že podle anonymů jsme minimálně od května 2018 do září 2018 pracovali učitelé i studenti pod dohledem anonymů, kteří dodávali průběžně informace o práci EPI pracovníkům MŠMT a NAÚ, včetně víkendů. Je tomu tak jen v našem případě, nebo jde o systém práce Ministerstva a NAÚ? Mohou učitelé svobodně v takovém prostředí pracovat a tvořit?

Tato zpráva kontrolní skupiny, kterou jsme společně se studenty namítali, se stala následně důvodem pro zahájení správního řízení proti EPI s.r.o. V prosinci roku 2018 bylo proti EPI na základě této zprávy Kontrolní skupiny vedené prof. Ing. Zdeňkem Vintrem, CSc. ve složení JUDr. Ivan Barančík, PhD., JUDr. Lucie Sedláková, Mgr. Tomáš Sedlák, Bc. Adéla Janáčková zahájeno správní řízení o odebrání akreditace studijnímu programu Informatika.

Avšak ještě před ukončením tohoto řízení, aniž jsme měli možnost prokázat svoji nevinu ve správním řízení, byla ze strany Národního akreditačního úřadu studentům, kteří měli podle plánu 9. ledna 2019 vykonat bakalářskou zkoušku, a kteří k tomu splnili všechny požadavky vysokoškolského zákona, Statutu, kteří v plném rozsahu splnili požadavky akreditačního spisu a v souladu s platnou legislativou se přihlásili ke státní zkoušce, na Silvestra, dne 31. 12. 2018 ve 14.00 hodin prostřednictvím datové schránky jako „dárek“ byl rozhodnutím NAÚ tato jejich bakalářská zkouška zakázána se všemi pro studenty vyplývajícími důsledky.

Vedení, učitelé ani studenti nemohou pochopit důvod NAÚ k takovému zlému, vůči těmto studentům velice nepřátelskému opatření.

Národní akreditační úřad také zamezil vykonat bakalářské zkoušky (nemůžeme se ubránit přesvědčení, že studenti jsou bráni jako rukojmí) i dalším studentům, kteří s podstatou správního řízení neměli nic společné. Zřejmě proto, že se ozvali s podporou své vysoké školy. Zvláště pro studenty třetích ročníků to byla zkouška osobní vůle, aby se ve studiu nezastavili a poctivě pokračovali ve studiu, přípravě na bakalářské zkoušky a práci na bakalářské práci.

Na základě žádosti rektora EPI s.r.o. až dne 9. 5. 2019 Národní akreditační úřad zrušil, pro studenty třetího ročníku toto nesmyslné omezení konat bakalářské zkoušky.

Celého postupu Národního akreditačního úřadu vůči EPI je nám opravdu moc líto a považujeme jej za cílený, nespravedlivý, nesmyslný a vůči studentům EPI za neuvěřitelně krutý.

Jsme přesvědčení, že aktivity EPI v oblasti vývoje profesní vysoké školy v rámci vysokoškolského systému v ČR a v oblasti vývoje vnitřních procesů i zapojení do života regionu a podniku, jsou pro

společnost žádoucí, že EPI již dávno vyhovuje svojí činností doporučení expertů OECD i cílům Bílé knihy, které naše vysoké školství jednou musí akceptovat, a proto se v této oblasti chceme i nadále angažovat.

V Kunovicích, dne 3. 6. 2019.

Oldřich Kratochvíl  
rektor

Schváleno Akademickou radou dne 21. 6. 2019, Akademickým senátem a valnou hromadou akademické obce dne 22. 6. 2019.

## Zdroje dokumentu:

- [1] PROCHÁZKOVÁ, P. Ze Zlínského kraje lidé odcházejí jen zřídka, přesto obyvatel ubývá [online] 2019 [cit. 2019-05-18]. Dostupné z [www: www.idnes.cz/zlin/zpravy/socio-demograficky-vyvoj-statistika-obyvateľstvo-migrace-zlinsky-kraj.A190116\\_451210\\_zlin-zpravy\\_ras](http://www.idnes.cz/zlin/zpravy/socio-demograficky-vyvoj-statistika-obyvateľstvo-migrace-zlinsky-kraj.A190116_451210_zlin-zpravy_ras)
- [2] Seznam podpořených projektů In: GAČR [online] 2019 [cit. 2019-06-05]. Dostupné z [www: https://gacr.cz/seznam-podporenych-projekt](https://gacr.cz/seznam-podporenych-projekt)
- [3] Tématické hodnocení terciárního vzdělávání v České republice : zpráva hodnotitelů [online] 2019 [cit. 2019-05-18]. Dostupné z [www: www.researchgate.net/publication/40357468\\_Tematicke\\_hodnoceni\\_terciarniho\\_vzdelavani\\_v\\_Ceske\\_republice\\_zprava\\_hodnotitelu](http://www.researchgate.net/publication/40357468_Tematicke_hodnoceni_terciarniho_vzdelavani_v_Ceske_republice_zprava_hodnotitelu)
- [4] MATĚJŮ, P. České vysoké školství: deset let vzrušeného přešlapování na místě [online] 2019 [cit. 2019-05-18]. Dostupné z [www: www.dropbox.com/s/2pxnrtonkgv4pje/Clanek\\_VS\\_Reflex\\_9\\_2016.pdf?dl=0](http://www.dropbox.com/s/2pxnrtonkgv4pje/Clanek_VS_Reflex_9_2016.pdf?dl=0)
- [5] Bílá kniha terciárního vzdělávání In: MŠMT[online] 2019 [cit. 2019-05-18]. Dostupné z [www: www.msmt.cz/reforma-terciarniho-vzdelavani/bila-kniha](http://www.msmt.cz/reforma-terciarniho-vzdelavani/bila-kniha)
- [6] EPI, s.r.o. Výsledky průzkumu hodnocení studentů - 2017/2018 – po skončení letního semestru
- [7] Zpráva hodnotící komise

---

Název:

Výroční zpráva o činnosti soukromé vysoké školy EPI, s.r.o. za rok 2018

Autor:

Prof. Ing. Oldřich Kratochvíl, CSc., Ph.D., MBA, Dr.h.c.

Vydavatel, nositel autorských práv, vyrobil:

Evropský polytechnický institut, s.r.o.,

Osvobození 699, 686 04 Kunovice

Náklad: 20 ks

Počet stran: 26

Rok vydání: 2019

ISBN 978-80-7314-400-5

